

特定非営利活動法人 JFC ネットワーク
Citizen's Network for Japanese-Filipino children

2016 年度活動報告書

特定非営利活動法人 JFC ネットワーク
(Citizen's Network for Japanese-Filipino children)
【東京事務所】

〒160-0023 東京都新宿区西新宿 4-16-2 西新宿ハイホーム 206

TEL / FAX : 050-3328-0143 E-mail: jfcnet@jca.apc.org

ホームページ(日本語) : <http://www.jca.apc.org/jfcnet>

Facebook: jfcnet tokyo

【MALIGAYA HOUSE】

18-A Cabezas Street Project 4, Quezon City, Metro Manila, 1109 Philippines

TEL/FAX: (63-2) 913-8913, Email: maligayahouse@gmail.com

Facebook: Maligaya House

【目 次】

第1 特定非営利活動法人 JFC ネットワークとは	4-5
1. 設立	
2. 法人取得	
3. 設立目的	
4. 東京事務所	
5. マリガヤハウス (Maligaya House)	
6. JFC 弁護団／ケース受任協力弁護士	
第2 2016 年度の事業の概要	
1. 東京事務所の事業の概要	5-15
(1) 法的・行政手続支援事業	5-7
① 父親探し	
② JFC に対する法的・行政手続支援	
③ 省庁交渉への参加	
④ DNA 鑑定協力企業との提携	
⑤ 弁護団会議	
⑥ 国籍確認訴訟違憲判決 (国籍法 3 条)／認知国籍取得プログラム	
⑦ 国籍確認訴訟提起 (国籍法 12 条、戸籍法 104 条)	
(2) 生活・教育支援事業	8
①JFC 奨学金基金	
② JFC 母子向けプログラム	
③子どもサポートプログラム	
a. 父親再会 (初会) サポーター	
(3) 普及啓発事業	8-11
① ニュースレター「MALIGAYA」の発行	
② イベント・勉強会などへの参加	
③ スタディツアー	
④ 人身取引調査活動	
(4)その他の事業	
①JFC 通販	11
(5)その他	11-12
① 理事会	
② インターンおよびボランティアの受け入れ	
(6)ファンドレイジング	12-15
2. マリガヤハウスの事業の概要	14-17
(1)心理・社会的介入プログラム (Psycho-Intervention Program: PSI)	14-15
①ケースマネジメント	
②カウンセリング	
③ 家庭訪問	
④ 国籍申請支援	

(2) トレーニング・教育プログラム (Training & Education Program: TEP)	15-16
① JFC プログラム	
② 保護者 (母親など) 向けプログラム	
③ 奨学金プログラム	
④ 訪問者・ボランティアへの啓蒙	
(3) 調査研究・広報プログラム (Research & Publication Program: RPP)	16
(4) アドボカシー・ネットワークプログラム	
(Advocacy & Networking Program: AD Net)	16
① 政府や他の NGO とのつながり	
(5) 財務・運営 (Finance & Administration Program: FAP)	16
① 組織運営	
② 事務所メンテナンス	

第3 東京事務所における JFC に対する法的支援事業の概要 17-36

1. ケース対応の手続き	17
2. 受理・処理の状況 (表 1～4)	17-21
3. 婚姻手続 (表 5～9)	22-24
4. 国籍取得 (表 10～15)	25-29
(1) 概要	25-26
(2) 準正による国籍取得 (国籍法 3 条 1 項)	27-28
(3) 国籍再取得	29
5. 認知 (表 16、表 17)	30-31
6. 養育費請求 (表 18)	32-33
7. 在留特別許可 (表 19・20)	34-35
8. 訴訟ケース (表 20)	36

第1 特定非営利活動法人 JFC ネットワークとは

1 設立

1994年5月に設立された。初代代表は松井やより氏。

2 法人格取得

2006年3月に東京都より認証を受け、法人格を取得した。

3 設立目的

1980年代から日本へ働きに来るフィリピン人女性の増加に伴い、日本人男性との出会いが増え、両者の恋愛・結婚、そして両者間に生まれる子どもたちも増加している。幸せな家族を築いている日比家族も増えているが、中には日本人の父親に養育放棄されるなどのために、精神的・経済的に苦しい生活を余儀なくされている子どもたちも多い。こうした子どもたちとその母親の人権を守る活動をする目的で設立した市民団体である。

4 東京事務所

東京事務所では、日本人とフィリピン人の間に生まれた子どもたちのうち、様々な理由により、父親からの連絡が途絶え、養育を受けられなくなった子どもたちおよびその母親に対する法的支援（養育費や認知の請求、親権者指定<変更>）および行政手続支援（国籍<再>取得、フィリピン法で成立した婚姻の日本への報告的届出、在留特別許可申請など）を中心に活動を行っている。なお、2016年12月末実現在、母子がフィリピンに在住する案件（在比ケース）が約72%を占め、日本に在住する案件（在日ケース）は28%である。

2016年度の理事及び事務局は以下の通りである。

<理事>

理事長 張学鍊

副理事長 山田壮夫

理事 近藤博徳、茂野光達、豊島眞、神崎雄二、大森佐和、根岸伊作

監事 細田はづき

<事務局>

事務局長 / タガログ語通訳・ケースワーカー 伊藤里枝子

事務局員 / 市原誉子(～2016年2月末)、古市智子(2016年3月～)、斉藤忍、

5 マリガヤハウス (Maligaya House)

「特定非営利活動法人 JFC ネットワーク」のフィリピン・マニラ現地事務所。1998年1月17日設立。2016年12月末日現在、JFC ネットワークで扱う全ケースの約72%は在比ケースであり、うち、約77%はマリガヤハウスで受けた相談、約18%はミンダナオ島ダバオにあるRGS-COW(Religious of the Good Shepherd - Center for Overseas)で受けた相談で、その他は別団体を通して受けた相談になる。マリガヤハウスでは直接に母子からの相談を受け、母子への精神的・法律的なカウンセリングや日本語教室なども行う。なお、‘Maligaya’とはタガログ語で「幸せ」の意味である。

<理事>

理事長(President): 不在。阿蘇敏文(2010/7/30 逝去)

副理事長(Vice President): Maximo Alvarez, Jr. (2011年11月12日逝去)

書記(Cooperate Secretary): Aurora Javate de Dios

会計(Tresurar): Harriet Escacha

監査(Auditor): Cesar Santoyo

<事務局>

常勤日本人スタッフ：河野尚子

常勤フィリピン人ソーシャルワーカー：Christine Magallano(クリスティン・マガリアノ)(～6月)

スタッフアシスタント：Emylou Lago(エミルー・ラゴ)(～10月)

パートタイムスタッフアシスタント：Remrose Tanabe(レムローズ・タナベ)月・水・木(10月～)

6 JFC 弁護団／ケース受任協力弁護士

JFC 弁護団は 1993 年 4 月結成。父親との交渉が難航したなどの理由により、調停や裁判などの法的処置の必要な事件を依頼している。

現在は弁護団という形での活動はしていないが、法的処置の必要なケースを受任して頂いている弁護士は全国に約 200 名である。地方に在住する父親に対し法的手続を行うために、地方に事務所を構える協力弁護士の確保が喫緊の課題となっている（特に 2004 年 4 月の人事訴訟法施行後は在比ケースも東京家庭裁判所ではなく父親の住所地を管轄する家庭裁判所で手続を行うことが必要となったため）。

在日ケースを弁護士に依頼する場合、ほとんどのクライアントは経済的に厳しい環境にあるため、日本司法支援センター（通称「法テラス」）の援助制度（以前は財団法人法律扶助協会の法律扶助制度）を多く利用している。また、在日ケースで母子が在留資格を有しない場合には日本弁護士連合会の「外国人に対する法律援助制度」を利用している。在比ケースでも、「外国人に対する法律援助制度」を利用して弁護士を雇い訴訟を行うことができるようになってきている。しかし、資金的な問題から養育費請求や差し押さえ請求、20 歳以上の認知請求、遺産調査や相続、は扶助が認められないなどの制約を受け必ずしも順調とは言えない。

第 2 2016 年度の事業の概要

1 東京事務所の事業の概要

2016 年度の東京事務所の事業の概要は、以下の通りである。

(1) 法的・行政手続支援事業

① 父親探し

「父親探しのボランティア」および事務局による父親探し

② JFC に対する法的・行政手続支援

弁護士と連携した子どもの認知・養育費の支払い、離婚、離婚無効、親子関係不存在、子の引渡しなどを求める調停・訴訟、日本国籍所得および在留特別許可などを求める法的・行政手続支援活動を行っている。詳細は後記（第 3）の通りである。

③ 省庁交渉への参加

2016 年 11 月 21 日（月）・22 日（火）に移住労働者と連帯するネットワーク主催の省庁交渉が行われ、JFC ネットワークは 21 日の「移住女性」の分野に参加し、「移住（外国人）女性施策に関する要請書」を各省庁大臣へ提出した。以下、その内容である。

1. ジャパニーズ・フィリピン・チルドレン（JFC）母子の人身取引について（法務省、

外務省、厚生労働省、警察庁、検察庁、文部科学省)

(1) 出国プロセスにおける予防 (外務省、法務省、厚生労働省)

①日本大使館・領事館によるオリエンテーションの実施の検討 (外務省)

②仲介団体の実態把握 (外務省)

③「身元保証人」「招へい人」の問題 (外務省、法務省)

④フィリピンの関係政府機関との連携強化 (外務省)

(2) 介護会社「寿寿」のケースについて (厚生労働省、法務省)

(3) 「岐阜事件」について (検察庁、警察庁)

(4) 全般 (内閣官房、法務省、厚生労働省、文部科学省)

①実態把握について (法務省)

②定住を望む被害者の自立支援 (内閣官房)

③男性あるいは性的マイノリティ (LGBT) の被害者を保護するための施策を示してください。 (厚生労働省、法務省)

④日本での JFC の再統合に関して (文部科学省)

2. 移住 (外国人) 女性への暴力と在留資格制度 (法務省、警察庁、内閣府、厚生労働省)

(1) 入国管理局における DV 被害者への配慮について (法務省)

(2) 配偶者の在留資格取消制度 (入管法第 22 条の 4 第 1 項第 7 号) (法務省)

(3) DV 被害者の保護や救済について (内閣府)

(4) 警察における保護 (警察庁)

(5) 支援における民間団体との協働 (内閣府、厚生労働省)

(6) 各都道府県の公的な緊急一時保護所における保護の実態調査 (内閣府、厚生労働省)

3 「協議離婚制度」と「離婚届の不受理申出」の多言語による周知 (法務省)

4 日本人配偶者との死別、離別などでシングルマザーとなった外国人女性たちの生活再建支援 (内閣府、厚生労働省)

④ DNA 鑑定協力企業との提携

父親に対する認知・養育費請求の前提として父子関係の証明が必要である。昨年度は、(株)ローカス (東京都世田谷区) の協力を得て 31 件について低廉な価格で DNA 鑑定を行うことができた。うち 2 件は、親子 3 人とも日本の(株)ローカスで採取した。29 件は母子が在比のためフィリピンで鑑定を行った。20 件は母子が在マニラのためマリガヤハウスで鑑定を行い、9 件は母子が在ダバオのため、マリガヤハウスの河野尚子がダバオまで出張をして鑑定を行った。31 件のうち、2 件は JFC ネットワークのケースではなく、(株)ローカスから依頼を受けて、マリガヤハウスで母子が鑑定を行った。

<DNA 鑑定実施表 (2016 年度) >

裁判所	29	東京家裁 (9)、宮崎家裁都城支部 (1)、佐賀家裁 (1)、茨城家裁土浦支部 (1)、福島家裁 (1)、水戸家裁龍ヶ崎支部 (1)、名古屋家裁 (1)、福岡家裁久留米支部 (1)、福岡家裁 (1)、鹿児島家裁 (1)、静岡家裁 (1)、大阪家裁豊岡支部 (1)、長野家裁諏訪支部 (1)、松江家裁 (1)、茨城家裁下妻支部 (1)、富山家裁 (1)、福井家裁敦賀支部 (2)
裁判外	2	

⑤ 弁護士会議

JFC 弁護士および事務局が、JFC 弁護士と JFC ネットワークとの連携強化や、個々のケースの法的問題、打ち切りケースの決定などについて話し合った (隔月)。

⑥ 国籍確認訴訟違憲判決／認知国籍取得プログラム（国籍法 3 条）

両親（日本人父とフィリピン人母）が非婚で出生後に父から認知された JFC は日本国籍を取得できない。一方、胎児認知を受けた場合、または出生後認知でも両親が婚姻した場合には日本国籍を取得できる。

JFC ネットワークの在日ケースのクライアント 9 名とその子どもたちは、出生後認知を受けた子の両親が婚姻したか否かによって子の日本国籍の取得に差別をもうける国籍法 3 条が憲法 14 条（平等原則）に反するとして、2005 年 4 月 12 日、日本国籍の確認を求める訴えを東京地裁に集団で提訴した。一審は請求認容、控訴審は請求棄却と判断が分かれたが、最高裁判所は 2008 年 6 月 14 日に、国籍法 3 条 1 項が両親の婚姻を要件とするのは憲法 14 条違反であるとする違憲判決を下した。

違憲判決に伴い、2008 年 12 月 12 日に国籍法が改正され（施行は 2009 年 1 月 1 日）、両親が婚姻をしてなくても父親から認知を受けているケースは国籍取得が可能となった。

2016 年度も引き続き認知の成立したケースごとに随時国籍取得を行った。

⑦ 国籍確認訴訟提起（国籍法 12 条、戸籍法 104 条）

外国で生まれ、外国籍を取得した日本人の婚内子は出生から 3 ヶ月以内にその出生を在外日本大使館または日本の市町村役場に届け出ないと、日本国籍を喪失する（国籍法 12 条、戸籍法 104 条）。

JFC ネットワークの総受理ケース中、婚内子は 516 人であり、そのうちフィリピンで出生した婚内子は 378 人（73.26%）だった。フィリピンで出生した婚内子（378 人）のうち、国籍を留保していた子どもは 114 人（30.16%）であり、264 人（69.84%）は国籍を喪失していた（表 11、図 2）。国籍喪失ケースのうち、現在までに国籍(再)取得できたケースは 41 件（15.53%）に過ぎない。（2016 年 12 月末日現在）

JFC ネットワークでは国籍喪失した婚内子に対しこの問題の重要性を伝え、国籍確認訴訟の提起を予定しているが参加の意思のあるものを募り、17 名が参加することとなった。そのほか、日本に在住のケース 2 人、および JFC ネットワークのクライアントではないが、セブ・ネグロス在住のケース 5 人日本在住のケース 2 人も加わり、合計 26 名の国籍確認訴訟を 2010 年 7 月 21 日、東京地方裁判所に提訴した。

2012 年 3 月 23 日（金）、東京地方裁判所において 1 審の判決が言い渡された。定塚誠裁判長裁判官は、日本に在住する原告 2 名のうち 1 名については国が日本国籍を認め、もう 1 名は判決で国籍が認められたものの、フィリピン在住の残る 26 名については日本国籍が認めなかった。東京地裁判決は、国籍法 12 条が合憲である理由として、外国で生まれた子の日本国籍は実効性を欠く可能性があるとか、重国籍の発生を防止する必要があるなどの点を挙げた。しかしながら、生まれた国を問わず日本国籍を取得できる日本人の父親から認知を受けた婚外子との間に発生している差別についての特段の言及はなかった。

2013 年 1 月 22 日、国籍確認訴訟の控訴審判決があった。奥田隆文裁判長裁判官は一審判決を支持し、原告らの請求を棄却した。しかも、憲法違反との原告らの主張を否定した理由について、控訴審判決は、「一審判決が述べている通りである」とするのみで、自らは一言も憲法判断に触れなかった。

2015 年 3 月 10 日、国籍法 12 条の違憲性を争った国籍確認訴訟の最高裁判所の判決が言い渡され、上告棄却という結果だった。

なお、2016 年度に国籍再取得の申請を行ったケースは 2 件で、許可されたケースは 1 件であり、1 件は審査中である。2 件とも JFC（18 歳、19 歳）のみが来日し、本人申請をした。

(2) 生活教育支援事業

① JFC 奨学金基金

2000 年 10 月に某テレビ番組で JFC の問題が取り上げられた際、取材を受けたある JFC の子どもの学費を援助したいという問い合わせが殺到したことを契機に、JFC の子どもたちの教育支援のために「JFC 奨学金基金」を開設した。奨学生はマリガヤハウスで選考され、高校卒業までの教育資金を支援する。JFC 奨学金基金の報告は季刊ニュースレター「マリガヤ」の中の『パグアサ (Pag-asa) 』(タガログ語で‘希望’の意)で紹介をしている。

2016 年度はシアソン大使福祉基金(Welfare Fund of Ambassador Siazon)とソロプチミスト旭川からの奨学生はなく、JFC ネットワークの奨学金基金からは高校生 3 名と小学生 1 名が支援を受けた。奨学金以外の JFC で、学費や文具、制服などの費用が出せないために通学が困難な者に対し、進路・進級支援「Enrolment Assistance」も行っている。

②JFC 母子向けプログラム

母子家庭の多い JFC 母子の家庭では毎日の生活に追われ、子どもたちとレジャーを楽しんだりする機会が少ない。そうした機会に恵まれない子どもたちとその母親に対し、レジャーを企画し、楽しいひと時を過ごした。

a.2016 年 5 月 1 日 (日) イチゴ狩り (神奈川県津久井浜市)

JFC 母子やボランティア・インターン、会員など参加者 91 名

b.2016 年 12 月 11 日 (日) クリスマス会 (こども教育宝仙大学)

JFC 母子やボランティア・インターンなど参加者 131 名。食事やゲーム、ビンゴを楽しみ、JFC ネットワークからは全国から寄付されたクリスマスプレゼントを子どもたちに贈った。宝仙大学の学生さんたちから参加型の劇の公演を行なって頂いた。

③子どもサポータープログラム

a. 父親再会(初会)サポーター

ここ数年、日本人の父親に生まれてから一度も会ったことがない、あるいは幼い時に生き別れになった JFC ユースたちから「お父さんに会いたい」という相談が増えてきている。

JFC ネットワークは、自分の父親を知ることは子どもたちがこの世に生まれてきた理由を知るため、ルーツを知るため、そして自分自身に自信を持ち、自尊心を養い、自分の足で歩くために必要な人生のステップだと考え、ボランティアの協力を得、JFC たちの父親再会支援を必要に応じて行っている。昨年度は 1 件実施した。

＞両親非婚、JFC 認知無しのケース。ケース受理時、母は日本人の配偶者として日本で暮らしており、JFC はフィリピンで生まれ育っていたが世話をしていた祖母が亡くなったことから、異父きょうだいの姉とともに 16 歳の時に短期滞在で来日し、日本人の配偶者等への在留資格変更をした。父の情報がほとんどなく、父親探しに非常に難航したが、ようやく探し出し刑務所に入所中であることが判明した。認知の裁判を申立て、弁護士が刑務所に面会に行ったところ、父は快く認知に応じ、判決で認知が確定した。「出所後に JFC に会いたい」という希望を父が持っていたところ、父は出所後すぐに連絡をくれ父子の再会が果たされた。20 歳直前に日本国籍取得の手続きを終え、無事に日本国籍を取得した。

(3) 普及・啓発事業

① ニュースレター「MALIGAYA」の発行

2016 年度は季刊誌を以下の通り年 4 回発送した。

- ・ 2016 年 3 月「MALIGAYA 85 号」

ケース紹介、マリガヤハウス便り、Pag-asa (奨学金基金報告)、マリガヤハウスでのインターンを終えて、2015 年活動報告書から、2015 年度収支決算報告、寄付者名簿、JFC 通販ニュース

- ・ 2016 年 6 月「MALIGAYA 86 号」

ケース紹介、マリガヤハウス便り、Pag-asa (奨学金基金報告)、Maligaya House Kids/マリガヤハウスキッズ、気になる新聞記事、移住連全国ワークショップ報告、寄付者名簿、JFC 通販ニュース

- ・ 2016 年 9 月「MALIGAYA 87 号」

ケース紹介、マリガヤハウス便り、Pag-asa (奨学金基金報告)、スタディツアー2016 報告、寄付者名簿、JFC 通販ニュース

- ・ 2016 年 12 月号「MALIGAYA 88 号」

ケース紹介、マリガヤハウス便り、Pag-asa (奨学金基金報告)、気になる新聞記事、事務局長韓国訪問、寄付者名簿、通販ニュース

② イベント・勉強会などへの参加

- a. 2015 年 6 月 4 日（土）および 5 日（日）、(特活)移住者と連帯するネットワークのワークショップが開催された。JFC ネットワークからは事務局長の伊藤里枝子が参加し、第 5 分科会「移住女性／貧困」の分科会に参加した。発題者は次の通りである。

<第 1 部>

- ・ 高谷幸さん（岡山大学）－移住女性の就労について
- ・ もりきかずみさん（ワークメイト）
－女性の就労支援「ワークメイト」の取り組みについて
- ・ 林隆春さん（アバンセコーポレーション）
－厚労省の基金訓練、企業とのマッチングについて
- ・ 吉山昌さん（難民支援協会）－難民の起業支援について

<第 2 部>

- ・ 藤本伸樹さん（ヒューライツ大阪）－JFC 母子の人身取引被害報告
- ・ 稲葉奈々子（上智大学）
－トヨタ財団助成プロジェクト『安全な移動と定住』について

③ スタディツアー

2016 年 8 月 5 日（金）～8 月 10 日（水）まで 5 泊 6 日でスタディツアーを行った。昨年同様、ダバオを中心としたスケジュールにし、「JFC の就労と人権」をテーマにした。－昨年同様、人身取引に関心のある方々の参加が多く、参加者は 9 名だった。ダバオの RGS-COW 事務所でのオリエンテーション、「日本国籍と JFC——日本での就労と人権問題」をテーマにしたワークショップ、JFC 母子家庭訪問、ホームステイを行った。マニラでは、新しく相談に来るクライアントさん対象のマリガヤハウスにおけるオリエンテーションにスタディツアー参加者も参加する予定でいたが、交通渋滞がひどく時間に間に合わず、JFC との交流会と DVD「隣る人」の上映会を行うにとどまった。9 日は家事労働者を支援する NGO を訪問し、ランパラハウス（Lampara House）という JFC の母親たちの自助グループの訪問を行った。

④ JFC 人身取引調査活動

青年期に近づいた JFC と母親らが、近年これまでにない形の搾取にあっていることが、2015 年 2 月の岐阜県警によるブローカーらの摘発で報道され、改めて社会に知らされた。2009 年 1 月に新国籍法が施行され、出生後でも日本人の父親の認知を得て 20 歳までに手続きをすれば両親が結婚していなくても日本国籍を取得できるようになり、これをブローカーらが悪用し、「国籍取得を手伝う」と持ちかけて JFC や母親を来日させ、来日後に生活費や経費などを名目とした「借金がある」と言って、低賃金で働かせていた事件だった。

JFC や母親がだまされて搾取にあうという“人身取引”被害ともいえる この事件は、関係者一人だけが罰金の略式命令を受け、その他は不起訴という処分で行われた。この事件を通じて、変遷する JFC の抱える問題を見つめ、移住女性と子どもの人権、支援のあり方や課題について考えなければならない状況になってきた。

2015 年度、トヨタ財団から 500 万の助成金を受け、「安全な移動と定住に関するコミュニティの役割についての政策提言～日本とフィリピンの経験の学び合いを通じて」をテーマとしたプロジェクトを行った。

1 年のプロジェクトのスケジュールは以下の通りである。

- ・ 2015 年 11 月 7-8 日 フィリピン関係者とのコンサルテーション会合、および当事者対象ワークショップ（日本から 2 名派遣、於：マニラ、ダバオ）
- ◆ワークショップの目的：JFC とその母親らが、安全で尊厳のある移動と定住をするため、コミュニティが主体的に日本の制度を使えるようにエンパワーメントし、国境を越えたネットワークを構築すること（本プログラム企画書 目的より）

セルフ・アドボカシー活動としてのワークショップ。一人ひとりのセルフ・アドボカシー活動の実践により、個々人のエンパワー、グループ、コミュニティのエンパワーに繋がる。

- ・ 気づきの獲得 ～人的交流、コミュニティへの参加
- ・ 知識の獲得 ～二国間の移動の構造や移民政策についての勉強会
- ・ スキルの獲得 ～若者や女性自身のリーダーシップ力の強化

1) 2014 年に明らかになった JFC 母子が関わる労働搾取、人身売買ケース（大阪のまごのてケースと岐阜美濃加茂のケース）を日本代表者から報告。

2) ケース・アセスメント形式のグループワーク（4～6 名ずつ、支援者も参加）

ワーク設問

- ・ 事件の原因は何か（複合的であることを述べておく）
- ・ 事前にケースの当事者はどう行動すれば良かったのか
- ・ 今後、当事者らはどう行動すればいいか
- ・ これらのケースから学べること

3) 政策提言に向けて全体討論

- ・ 当事者として何ができるか、何をすべきか（Self-advocacy）
- ・ 政府や関係機関への要望（Policy recommendation）

4) 個別相談会（Individual consultation）

●2016 年 1 月 8 日午後 13 時半～17 時 於：CTIC（目黒教会）

滞在プログラムについてのオリエンテーション

※フィリピンから 2 名<マリガヤハウスの河野尚子、RGS-COW の Sr. Dale Saavedra

●2016 年 1 月 9 日（土）10 時～16 時 フォーラム in 藤沢教会

- ・ 鳥居一平さん“Japan’s New Policy on Accepting Foreign Labors, Gaps and Risks”
- ・ 竹信三恵子さん（和光大学教授）、定松文さん（恵泉女学院教授）“New System of Accepting Foreign

Domestic Workers in the Special Strategic Zones”

- ・ RGS-COW Sr. Dale Saavedra ”Philippine Situation and Filipinos Vulnerabilities to be Trafficked”
- ・ マリガヤハウス河野尚子より「JFC 支援について」

●2016 年 11 月 19 日（土）13：00－17：00 フォーラム “What is safety migration” in CTIC 目黒

- ・ 弁護士皆川亮子先生からの講義
- ・ 啓発ビデオ（※）上映会
- ・ ワークショップ（日本語グループ、タガログ語グループ、英語グループ）

※人身取引啓発ビデオ（DVD）を販売開始（日本語版、日本語版（英語字幕付）、タガログ語版）

価格：移住連会員 1,500 円、一般 2,000 円

【内容】技能実習制度や JFC、また、国家戦略特区にて受入れが始まった家事労働など、新しい形の人身取引の搾取が生じやすい制度や労働現場などについて紹介し、日本への移住を希望する人たちの安全な移動と定住、労働者としての権利について考える。

④講演会など

※事務局長・伊藤里枝子が講師として講演会などに呼ばれ講義したのは以下の通り。

- ・ 2016 年 2 月 18 日（水）ICU(国際基督教大学)教養学部教授大森佐和さんの公共政策の授業のゲスト講師として
- ・ 2016 年 10 月 5 日、「第 10 回、世界韓国人の日、コピーノ問題を解決するための国会討論会」に招かれて JFC ネットワークの取り組みや JFC 問題についての講義を行った。
- ・ 2016 年 11 月 9 日 於：ICU(国際基督教大学)教養学部教授大森佐和さんの公共政策の授業のゲスト講師として

(4) その他の事業

① JFC 通販

近年、会費及び寄付収入が減っており、事務所の維持がかなり困難になってきた。そのため、少しでも財政難を解消するために、2002 年 6 月より始めたプロジェクトである。会員の一人である乾物屋・「小島屋」さんの協力を得て、ドライフルーツ・ナッツ類、その他干物類、フィリピンコーヒーなどを商品とし、会員を対象とした通販を始めた。

プロジェクトを開始してから 13 年半経ち、JFC 通販の存在は会員さんたちに対して広く知られてきているようだ。そして、通販の利用者はほとんどが常連となっている。その方々は、職場や組合などでまとめて買ってくださいるので、送料負担も大きくないが、一方、個人でご購入下さる場合、小額のために送料の負担を感じて継続購入が難しいのかもしれない。通販のお知らせはニュースレターの発送時（年 4 回）に行うので、発送後には注文が多いが、時間が経つと注文が無くなる傾向にあり、月によってばらつきがある。

また、2010 年度からは JFC ネットワークのホームページに通販のことを紹介しネット上からも注文が可能となり、会員以外の方からの注文も受けるようになっている。

(5) その他

① 理事会

理事会を隔月の土曜日に開催し（1 月 30 日、3 月 5 日、6 月 25 日、11 月 5 日）、JFC ネットワークの運営全般、特に財政基盤の建て直しを中心に話した。

②インターンおよびボランティアの受け入れ

2016 度のインターンおよびボランティアの受け入れは以下の通りである。

【東京事務所】

<インターン>

・崔洙連（6月―7月）、中澤美樹（9月初～）、八木芳紘（11月末～）

<マリガヤハウス・インターン事前オリエンテーション参加者>

・なし

<ボランティア>

根岸伊作（ファンドレイジング、在宅翻訳）、山田美恵子（在宅翻訳）、ニッ谷カーラ（在宅翻訳）、藤原愛（翻訳、季刊誌発送）、澤田朱里（翻訳）、大場しなの（翻訳）、田中瑠津子（在宅翻訳）、鈴木竜（タガログ語在宅翻訳、イベント通訳）、市原誉子（翻訳、イベント）、Esperanza ABE（イベント）、牛山恵美（翻訳、事務作業、季刊誌発送）、豊島眞（HP管理、ML管理、父親捜し、イベント）、野口和恵（在宅翻訳、イベント、季刊誌発送）、篠田麻友（イベント）、太田直子（父親捜し）、板橋隆一（季刊誌発送）、Toska ITABASHI（季刊誌発送、イベント）、Hiroko Bunag（季刊誌発送）、Nilda OKA（季刊誌発送）、Hazel KATSUMATA（季刊誌発送）、Edna Narido（季刊誌発送）

(6)ファンドレイジング

JFC ネットワークの財政基盤強化のため、事務局長、伊藤里枝子がファンドレイジング担当となっているが日常業務が忙しくファンドレイジングに時間を割くことがなかなかできなかった。

2012年度からNPO法人チャリティ・プラットフォームが設立したインターネットによるファンドレイジングツールJustGivingを利用している。このツールは誰かが何かにチャレンジすることで、支援したい団体のために寄付を集めるプラットフォームである。昨年度は利用しなかった。

マリガヤハウスの屋根の修繕費用 24 万円は JFC ネットワークのメーリングリストやニュースレター発送の際に会員や寄付者に呼びかけることによって目標額の 24 万円を達成した。

<Facebook 開設>

2013 年、JFC ネットワークのフェイスブックを開設し、JFC に関連する情報や JFC ネットワークのイベントなどの情報などを随時掲載している。2017 年 2 月 9 日現在、945 件のファンを持つ。

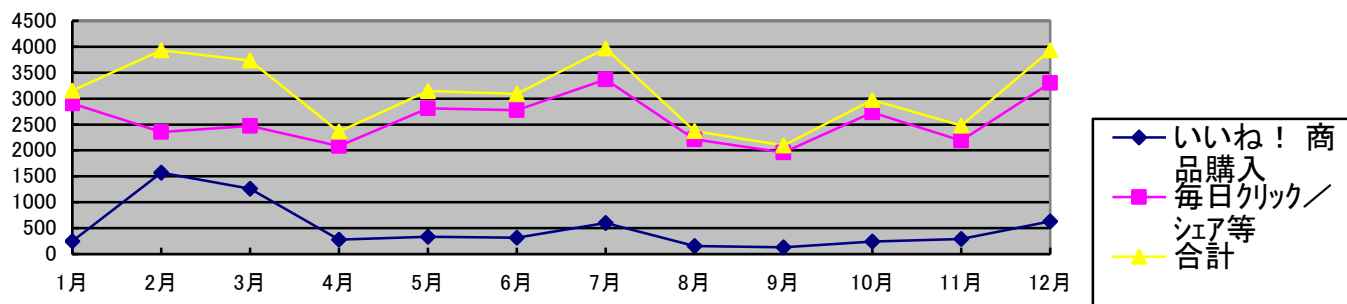
<Gooddo（グッドウ）に登録>

・gooddo とは？⇒ gooddo は自分の応援したい社会貢献団体を、誰でも、今すぐ、簡単に無料で支援することができるソーシャルグッド[※]プラットフォーム。現在 100 団体以上の社会貢献団体が登録。Gooddo の JFC ネットワークのページに入り毎日「応援する」をクリックすると一人 10 円が無料で JFC ネットワークに寄付されるなど（毎月上限 30,000 円まで）。

・昨年度の実績は以下の通り。1 か月平均 3,102 円である。

(単位：円)

	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月	合計
いいね！ 商品購入	246	1,573	1259	277	336	316	600	157	129	242	288	630	6,053
毎日クリック ／シェア等	2,907	2,356	2,475	2,086	2,812	2,775	3,370	2,215	1,958	2,732	2,188	3,299	31,173
合計	3,153	3,929	3734	2,363	3,148	3,091	3,970	2,372	2,097	2,974	2,476	3,929	37,226



※ソーシャルグッド

社会貢献に類する活動を支援・促進するソーシャルサービスの総称、または、そうしたサービスを通じて社会貢献活動を促進する取り組みのこと。ソーシャルグッドの「グッド」(good)には「善」や「徳」、「良い行い」といった意味合いがある。(「gooddo」のホームページから引用)

2013年9月頃より実際にSales Forceを活用しての支援者情報の管理(データ管理)や普及啓発活動(イベント管理、NL発送)での運用を開始している。

2. 現地事務所「マリガヤハウス」の事業概要

(1) Psycho-social Intervention Program (PSI) (心理・社会的介入プログラム)

① ケースマネジメント

全ての相談者へは電話で対応し（午前 10:00～午後 6:00）、電話またはメール相談によって事務所への訪問が必要な相談者には予約を取り、適切な対応を行った。戸籍取得方法をはじめ、法律や法的手続きに関するアドバイスをを行い、相談者ができる範囲で、自力で情報を収集したり手続きをするための手伝いをした。また、他の NGO やフィリピン政府機関などで類似の支援を行っている団体を紹介した。

<新規ケース>

新規ケースは、新規登録を毎月 1 回行い、合計で 13 件受理した。新規ケース以外にも、再開ケース、東京事務所からのケース、ダバオの RGS-COW からのケースへの対応も行なった。新規登録時にはグループオリエンテーションを行った。オリエンテーションでは、自己紹介、マリガヤハウスの紹介、クライアントとマリガヤハウスの責任分担やクライアントの心がまえ、過去のケースの状況、団体の能力の限界などについての説明を行い、登録希望者には契約書を交わした。自分達の置かれている現状についてシェアリングや問題分析、その解決策の話し合いをした。午後には質問票（ケースプロファイルの記入と、婚姻届や出生届、戸籍、子どもの国籍、特に新国籍法に関する情報についてのレクチャーを行った。オリエンテーション後、各ケースの家庭訪問を行い、子どもや家族の状況を調査した。

<進行中ケース>

クライアントへの進捗の報告、過去の情報や現状についての聞き取り、法的書類取得のためのアシスト、書類の翻訳、さらに、婚姻の登録や認知、法改正後の国籍取得などに関する法的手続きのためのアシスト、ビザや日本パスポート取得手続きの手伝いなどを行った。DNA 鑑定が必要なケースへ、スタッフが DNA サンプルなど必要書類を揃え、日本に郵送した。2 か月に 1 回、裁判ケースを対象に法的支援オリエンテーションを行い、クライアントが法的支援についてしっかりと理解できるよう説明を行った。随時各クライアントへのカウンセリングも行っている。

<解決ケース>

父親によって送金される養育費の管理を行った。クライアントへの仕送りと母子の現状について簡単なモニタリングを行った。父親とのコミュニケーションのために、子どもや母親が書いた父親への手紙の受け取りも随時行っている。

② カウンセリング

クライアントへの聞き取りや進捗の報告と平行して、適宜、電話または面会でのカウンセリングもおこなった。カウンセリングはクライアントの現状への理解や受容を促す上で重要であり、精神面での安定のために不可欠なものである。

③家庭訪問

年間合計で約 20 件のクライアントの家庭に 1～数回訪問した。訪問の理由は、問題を抱えたクライアントや家庭への介入のためや日本でおこしている裁判に必要な調査のため、連絡がとれなくなったクライアントへの進捗報告のため、または父親からの希望などだった。訪問時には JFC や母親の生活状況、家庭環境を観察し、必要な介入を行った。

④国籍申請支援

2009 年 1 月国籍法の改正に伴い、父親から認知を取得したケースの国籍申請手続きの支援を行った。また、国籍取得許可が発行されていないケースに対して、大使館へのフォローアップや必要

書類取り寄せを支援した。

(2) Training & Education Program (TEP) (トレーニング・教育プログラム)

①JFC 向けプログラム

1 月、学生インターンによる「自分達の夢を叶えるためのワークショップ」を実施し、来日を夢見る子ども達に 5 年後・10 年後の自分を考えてもらう機会を持った。6 月、マリキナ市営プールにて水泳教室を実施。7 月、トヨタ財団からの支援を受け、移住者と連帯する全国ネットワークが中心となって行っているプロジェクト「安全な移動プロジェクト」の一環として COW ダバオとマリガヤハウスの JFC が来日し、自分達の生い立ちや父親を思う気持ちを日本でのワークショップで発表した。8 月、JFC ネットワーク開催スタディツアーを受け入れ、奨学金支援を受けている母子達との交流を行った。10 月、トヨタ財団からの支援を受け、移住者と連帯する全国ネットワークが中心となって行っているプロジェクト「安全な移動プロジェクト」の一環とし、フィリピン在住 JFC 達とのワークショップ「Philippine-Japan Migration: Aspirations and Difficulties of JFCs and Mothers フィリピン-日本移住：JFC と母親達の熱望と困難」を開催。プロジェクトの成果として作成したアドボカシービデオを鑑賞した。12 月、マリガヤハウスクリスマス会が開かれ、約 40 人の JFC 母子達やボランティアが集まり、ゲームやクリスマスプレゼントの交換など楽しい時間を過ごした。

②保護者（母親など）向けプログラム

1 月、学生インターンによる「自分達の夢を叶えるためのワークショップ」を実施し、来日を夢見る子ども達を支援するため親として何をするべきかを考える機会を持った。6 月、マリキナ市営プールにて水泳教室を実施。6 月、Development Action for Women Network (DAWN)主催の経済的自立を目指すトレーニングにマリガヤハウスの JFC 母親達 10 人が参加。また、女性の権利についての 3 日間セミナーにも参加。トレーニング後、数人の母親達は自宅にサリサリストアを立ち上げることができた。8 月、JFC ネットワーク開催スタディツアーを受け入れ、奨学金支援を受けている母子達との交流を行った。10 月、トヨタ財団からの支援を受け、移住者と連帯する全国ネットワークが中心となって行っているプロジェクト「安全な移動プロジェクト」の一環とし、フィリピン在住 JFC 達とのワークショップ「Philippine-Japan Migration: Aspirations and Difficulties of JFCs and Mothers フィリピン-日本移住：JFC と母親達の熱望と困難」を開催。プロジェクトの成果として作成したアドボカシービデオを鑑賞した。12 月、マリガヤハウスクリスマス会が開かれ、約 40 人の JFC 母子達やボランティアが集まり、ゲームやクリスマスプレゼントの交換など楽しい時間を過ごした。料理が上手な保護者達が手作り料理も披露した。

③奨学金プログラム

JFC ネットワーク奨学金制度に参加している JFC に対し、毎月 1 回の JFC 奨学生と保護者とのミーティングを行い、学生生活や成績についてシェアリングを行ったり、高校卒業後の進路について話し合いを行った。また、奨学生達の担任教師とも定期的に話し合いの場を持ち、学校内での生活状況などを把握し、奨学生達への必要な対応をした。2016 年は高校生 3 名と小学生 1 名が支援を受けた。奨学金以外の JFC で、学費や文具、制服などの費用が出せないために通学が困難な者に対し、進路・進級支援「Enrolment Assistance」も行っている。

④ 訪問者・ボランティアへの啓蒙

個人や団体の訪問者やボランティアに対し、JFC 問題やマリガヤハウスの活動についてオリエンテーションを随時行い啓蒙を行っている。国際団体として学生インターンを世界中に派遣しているアイセックに登録し、インターン受け入れを行なっている。年内に受け入れた主な団体は以下

のとおり。

◆インターンシップ（1月）名古屋外国語大学 加藤紗希さん（2月）明治大学 田鍋真裕子さん、関西学院大学 岡田和馬さん（9月）千葉大学 田付まゆさん（12月）東京大学 崔洙連さん

◆スタディツアー受け入れ（8月）名古屋学院大学

(3) Research & Publications Program (RPP)（調査研究・広報プログラム）

クライアントのデータベースのアップデートを行い、新規登録されたクライアントのデータの随時追加入力を行なった。JFC ネットワークの季刊誌「マリガヤ」へのマリガヤハウス報告、JFC 奨学金の季刊紙の作成を行った。マリガヤハウス月刊ニュースを、JFC ネットワークメーリングへ配信した。

(4) Advocacy & Networking Program (Ad Net)（アドボカシー・ネットワーク プログラム）

① 政府や他の NGO とのつながり

フィリピン NGO で女性の移住労働帰国者やその子どもたち（JFC など）を支援する BATIS CENTER FOR WOMEN やフィリピン政府機関と協力したり、ケースの相談を行ったりするなど、ケース対応のための良い環境を保つことができた。

在比日本 NGO とフィリピン NGO のネットワーク団体、Philippine-Japan Partnership Network (PJP) に参加し、情報交換を行った。

(5) Finance & Administration Program (FAP)（財務・運営）

① 組織運営

フィリピン人スタッフの社会保障と所得税の支払いをフィリピン税務署に定期的に行った。東京事務所から毎月10日に送金される養育費の管理、配当を行った。

② 事務所メンテナンス

コンピューターなどの事務所機材の修理や管理、部品の購入などを行った。

第3 東京事務所における JFC に対する法的・行政手続支援事業の概要

1 ケース対応の手続

ケース相談は基本的にマリガヤハウスおよび東京事務所で直接クライアントから相談を受け、ケースとして受理している。2007 年度からの初めての試みとして、ダバオの NGO、RGS-COW(Religious of the Good Shepherd - Center for Overseas)で相談を受け付けたケースを扱った。

まず、ケースを進めるにあたり、クライアントからの情報をもとに父親の所在や連絡方法を調査する。調査資料はクライアントの申告した住所や電話番号などであるが、調査会社または弁護士に調査依頼をする場合もある。

父親の自宅あるいは職場の住所が明らかな場合は手紙を出す。2 度手紙を出しても返事がない場合、「父親探しのボランティア」に依頼し、自宅または職場の住所地を訪問して頂く。その後、事務局により、父親との交渉を始めるが、交渉が難航した際には弁護士にケースを依頼する。

また、父親の連絡先がつかめない場合、クライアントが記入した「ケース概要」に書かれている「その他の連絡先」または父親の両親および兄弟姉妹に手紙や電話連絡あるいは訪問を試み、父親の連絡先を問い合わせる。

これらの作業を踏んでも父親の所在が不明で裁判手続きも経ることができない場合、隔月行われる弁護団会議において相談され、「ケース打ち切り」の決定は当会議によってなされる。

2 受理・処理の状況（表 1～3）

1) JFC ネットワークのこれまでの総受理件数は1,500 件、うち昨年度受理件数は 64 件である（表 1）。在比ケースはマリガヤハウス設立前ではフィリピンの他の NGO からの紹介だったが、マリガヤハウス設立(1998 年 1 月 17 日)後は専ら同オフィスで受理したケースを扱っている。2007 年度に初めてダバオの RGS-COW からケースの依頼を受けつけた。

他方、在日ケースは 1996 年以降受理している。2007 年度から JC ケースをカウントしている。JC ケースは、裁判などの法的な手続きなしアドバイスのみに対応、メール相談対応、子どものいないケース、通訳・翻訳のみ対応のケースなどである。

表 1 <総受理ケース>

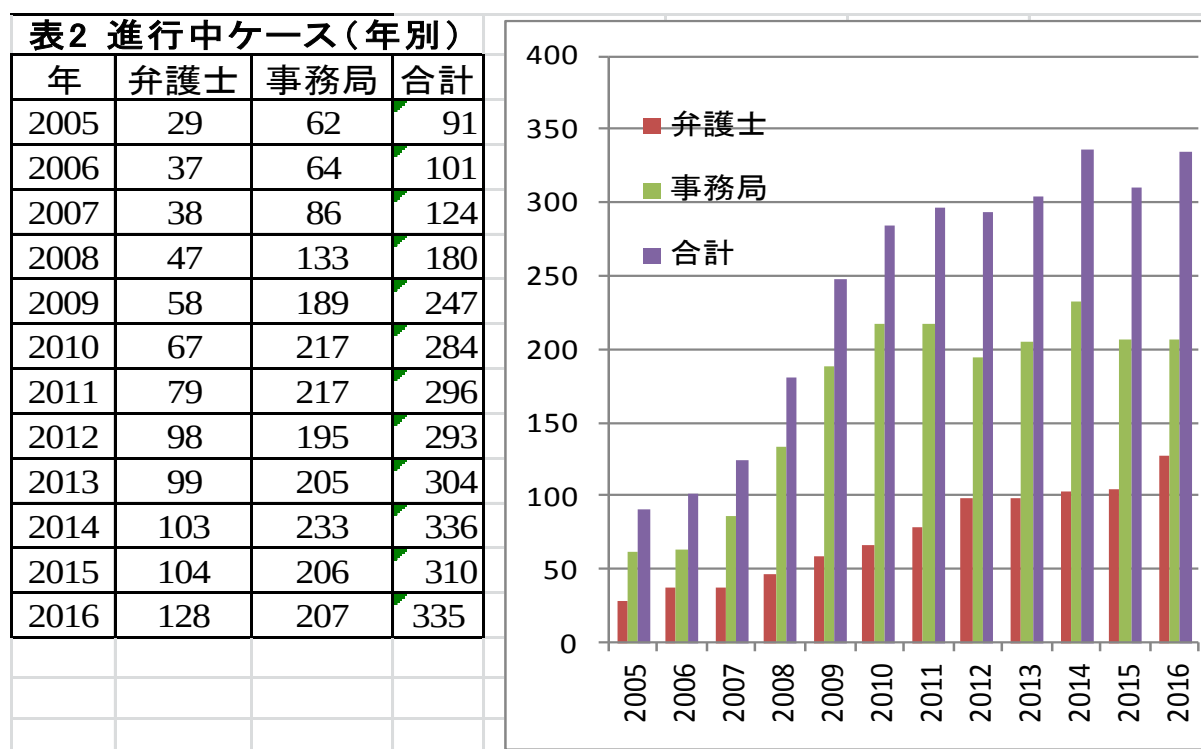
<JC ケース>

受理年	場所	総数	再開	打切	解決	弁護士	事務局	受理年	件数
93-95	BS	49	1	39	10	0	1	2007	26
96-97	NGO	7		7	0	0	0	2008	29
96～11	TK	324	4	132	152	12	32	2009	12
97～11	MH	751	5	564	141	11	40	2010	8
2007-2011	COW	106	0	56	21	11	18	2011	8
2012	TK	19		9	3	5	2	2012	35
	MH	17		5	0	6	6	2013	29
	COW	4		3	0	1	0	2014	29
	Batis	2		1	0	1	0	2015	12
2013	TK	18		2	4	3	9	2016	6
	MH	13		3	1	8	1	合計	194
	COW	25		6	0	9	9		
2014	TK	13		3	1	3	6		
	MH	24		3	0	15	6		
	COW	22		3	1	9	9		
2015	TK	17		1	0	5	11		
	MH	11		0	0	3	8		
	COW	14		0	0	12	2		
2016	TK	23		3	0	3	17		
	MH	16		0	0	4	12		
	COW	25		0	0	7	18		
合計		1,500	10	840	334	128	207		

2) 毎年の受理件数の増加はない一方で進行中のケースがここ数年増えている。特に、弁護士依頼ケースが急激に増えており、事務局対応中のケースも増加している（表 2、図 1 参照）。弁護士依頼ケースが増加している理由は、2006 年以降、在比ケースでも、日本弁護士連合会の「外国人に対する法律援助制度」を利用して弁護士を雇い訴訟を行うことができるようになってきていることにある。それまでは在比ケースの場合、事務局による交渉が難航した場合、本人が養育費や認知請求などの法的手段を取りたくても弁護士を雇う経済的な余裕はないため泣き寝入りする他なかった。

また、事務局で扱っているケースが増えている理由は、2009 年 1 月 1 日に国籍法が施行され両

親が非婚でも 20 歳までに日本人の父親から認知された子は 20 才までに日本国籍の取得が可能となったため、過去にすでに打ち切っていたが再び認知請求のために再開をするケースが増加したこと、また、これまでは認知を得るまでの支援だったものがその後の国籍取得までアシストをするようになったために 1 件あたりにかかる時間が長くなったことにある。



3) 受理案件のうち一定の解決を得たケースの状況は表 2 の通りである。各項目ごとの分析は次項以下を参照。なお、表 2 は解決を得た人及び項目ごとにカウントしている。たとえば同一の母親の二人の子どもについてそれぞれ認知が得られたときは、受理件数は 1 件であるが解決件数は 2 件としている。また同一の子について認知と養育費支払の解決を得たときには 2 件としている。したがって、表 1 の解決件数と表 2 の解決人数とは一致しない。

表 3 全体及び昨年度の解決の状況

(単位：人)

	婚姻の報告的届出	国籍取得	認知	養育費支払	在留特別許可	総数
総数	83	251	295	156	59	844
昨年度	2	2	27	7	0	38

4) 受理件数 1,500 件のうち、昨年度までに打ち切りとなったのは 840 件 (昨年度は 29 件) である (表 1 参照)。打ち切りの理由は、表 3 の通りである。「父親の手がかり無し/情報不足」(50 件) または「行方不明」(152 件) といった父親の所在がつかめずに、打ち切りとなったものが全体の 24.05%(202 件)を占めている。

また、父親の死後に相談を受けたケースもこれまでに 31 件 (3.69%) (昨年度は 3 件)が何も出来ずに打ち切りとなった。

また、最近の傾向としては、クライアント行方不明・連絡がとれないために打ち切ったケースが増加している (182 件、21.79%、昨年度 20 件、66.67%)。

在比ケースの場合、特にクライアント側の経済的事実などによりケースの継続が困難な実情を

伺わせる。

特に 2009 年の国籍法改正後に多くの JFC をターゲットにした人身売買取引が問題化しており、日本で働けるという話で悪質なエージェントに騙され、当団体に告げることなく来日しているケースが増えているようだ。

表4 ケース打ち切りの理由

打ち切り理由	2016 年度		1994 年—2015 年	
	合計	構成率(%)	全ケース	構成率(%)
家族一緒に暮らすこととなる/関係良好	0	0.00	17	2.02
送金が既にされている/直接送金始めた	0	0.00	20	2.38
父親の手がかりなし/情報不足	0	0.00	50	5.95
父親行方不明	0	0.00	152	18.10
過去に金銭受理	0	0.00	3	0.36
要望(婚姻記載・出生記載・謄本取寄)済	0	0.00	2	0.24
交渉困難/支払いの意思なし	0	0.00	98	11.67
クライアントの要望	6	20.00	82	9.76
両親(父子)同士で交渉	0	0.00	21	2.50
クライアントの話が不可解/信頼関係築けず	0	0.00	12	1.43
クライアント行方不明・連絡取れず	20	66.67	183	21.79
父に支払い能力無し	0	0.00	50	7.47
父は拘留中のため交渉不可能	0	0.00	2	0.24
他団体・個人・弁護士に依頼	2	6.67	22	2.62
できること無(在特申請/国籍取得/その他)	0	0.00	17	2.02
必要性無(経済的に自立)	0	0.00	1	0.12
父親死亡・遺産相続/認知不可/年金無	1	3.33	31	3.69
母子強制退去	0	0.00	1	0.12
クライアント/JFC に意思/やる気なし	0	0.00	27	3.21
送金が途絶え、その後支払の意思・能力無	0	0.00	8	0.95
送金が途絶え、父が直接送金を始めた	0	0.00	1	0.12
送金が途絶え、その後父行方不明	0	0.00	4	0.48
送金が途絶え、Ct と連絡とれず	0	0.00	6	0.71
送金が途絶え、Ct と信頼関係喪失/継続意思無	0	0.00	3	0.36
送金中、Ct 他団体へ依頼希望	0	0.00	1	0.12
送金中、母子行方不明	0	0.00	1	0.12
家族に養育能力無	0	0.00	1	0.12
クライアントに金銭的余裕無・日弁連不許可	1	3.33	6	0.71
相手側にやる気なし(父親がクライアント)	0	0.00	1	0.12
裁判取下げ	0	0.00	6	0.71
裁判敗訴	0	0.00	1	0.12
父在外のため裁判できず	0	0.00	3	0.36
鑑定結果父子関係無。	0	0.00	7	0.83
合計	30	100.00	840	101.52

3 婚姻手続（表 5～9）

(1) 総受理ケース（1,500 件）のうち、両親共に外国人家族の相談 3 件を抜いた 1,493 件のうち、受理時に両親の婚姻が少なくとも日比いずれかで成立しているケースは 492 件（32.80％）である。しかし、このうち重婚であったケースが 65 件（13.48％）あり、さらにクライアントとの婚姻が後婚であるために無効（フィリピン家族法 35 条 4 項）であるケースは 34 件である（表 6 受理時に婚姻が成立していたケースの 7.05％、重婚ケースの 52.31％に上っている）。

表 5 受理時点での両親の婚姻の成否

種類	総受理ケース	婚姻成立		非婚	外国人家族
		有効	無効		
数	1,500	457	34	1,006	3
構成率(%)	100%	30.47	2.27	67.07	
数	1,500	491		1,006	
構成率(%)	100%	32.73		67.07	

※子ども無ケース 2 件含む

表 6 重婚ケース

	前婚（有効）	後婚（無効）	総数
数	31	34	65
重婚構成率(%)	47.69%	52.31%	100%
対総婚姻数(%)	6.43%	7.05%	13.48%

(2) フィリピンで有効に成立した婚姻は日本法上も有効であるが、日本の本籍地の市町村役場若しくは在比日本大使館に届出（報告的届出）をしないと戸籍に記載されない。

JFC ネットワークが受理した時点で婚姻が成立していたケース（492 件）から、重婚の後婚であるために婚姻が無効であるケース（34 件）を除いた、有効に成立した婚姻 457 件のうち、フィリピンで成立したケースは 402 件（87.75％）である。

しかし、そのうち 121 件は報告的届出がなされておらず、日本人夫の戸籍に記載されていなかった（フィリピンにおいて有効に成立した婚姻の 30.17％）（表 7、図 2）。

受理後に JFC ネットワークで報告的届出を行ったケースは 83 件（未届ケース 121 件の 68.59％）ある。そのうち婚姻後 1 年以内の報告的届出は 1 件であり、婚姻成立後 5 年以上経過したケースが 57 件と過半数を占めている（表 8）。

昨年度は 2 件の婚姻の報告的届出を行った。それぞれ、フィリピンでの婚姻成立後 8-9 年、10-20 年が経過しての届出だった。

表7 有効な婚姻成立ケースの内訳（457件）

種類	フィリピンにて婚姻		日本にて婚姻	不明
	日本未届	日本届出済		
数	121	280	51	5
構成率	26.48%	61.27%	11.14	1.09
	30.17%	69.83%	—	—
数	402		49	5
構成率	87.75%		11.16	1.09

図2 有効な婚姻成立ケースの内訳

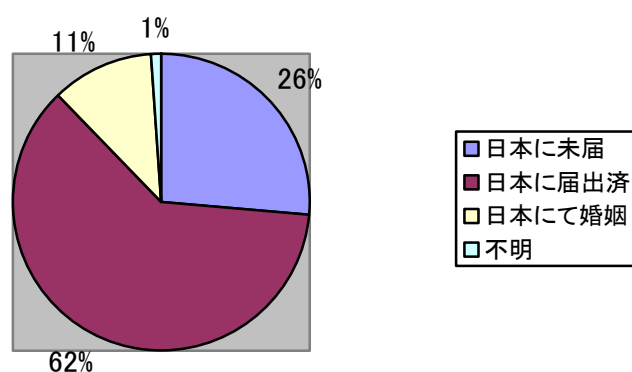


表8 比国方式の婚姻成立後、日本への届出までの経過期間

経過した期間	件数
1年未満	1
1年以上2年未満	5
2年以上3年未満	6
3年以上4年未満	8
4年以上5年未満	5
5年以上10年未満	23
10年以上20年未満	31
20年以上30年未満	2
30年以上40年未満	1
不明	1
合 計	81

(3) (2)で見たように、フィリピンで婚姻したケースのうち日本に報告的届出がなされずに長期間放置され、夫の戸籍に記載されないケースが非常に多い。その原因として、報告的届出の必要性和その手続が日本人夫・フィリピン人妻の双方に周知されていないことが考えられ

る。東京事務所及びマリガヤハウスのクライアントに対する聴き取りでも、報告的届出についてほとんどのフィリピン人妻は知識を有していなかった。

前述の通り、報告的届出がなされないと日本人夫の戸籍には婚姻が記載されない。このために、時間の経過とともに夫の妻に対する意識が希薄になってしまったり、重婚という事態が生じたりすることになる。またフィリピンの婚姻証明書に記載された日本人夫の本籍地は多くの場合不正確であり、日本での住所地から探知していくことになるが、時間が経過するほど転居・転勤によって夫の所在を探知することが困難になる。JFC ネットワークで受理した時点で報告的届出が行われていなかった 121 件のうち報告的届出ができたケースが 83 件 (68.59%) に留まっているのも、時間の経過によって夫の所在が不明となり、本籍地を探知することが不可能となったためである。そして、このような状態が JFC の国籍喪失など法的保護の欠如の一要因ともなっている。

問題の解決には、フィリピン本国政府及び在比日本大使館による婚姻前の男女への周知・啓発活動が必要である。後述する通り、マリガヤハウスの受理ケースのうち、約 7 割が大使館からの紹介・依頼であることを見ても、大使館は事態の深刻さを十分に理解しているものであり、大使館における早期の適切な対応が求められる。

(4) フィリピンでは離婚制度がないために、日本人と婚姻したフィリピン人女性が日本人夫と日本法で離婚した場合、その日本で成立した離婚の承認手続きがフィリピンの裁判所で必要になる。フィリピン家族法によると、外国人配偶者の国の法律により離婚する場合、外国人配偶者によって離婚を申し立てられ、裁判によって離婚が成立しなければ、フィリピン本国で離婚は承認されないとされている。実際、日本で協議離婚したケースでは、フィリピンの裁判所において離婚の承認が得られないという事態が起きている。

また、その手続きには弁護士に依頼する必要があると、40 万—100 万円の費用がかかっており、日本人男性と離婚をしたフィリピン人の女性たちの大きな負担となっている。

さらに、ケース受理後に日本人の父親の戸籍謄本を取り寄せて初めてフィリピン人母が離婚をされていた事実を知るケースも多い。日本またはフィリピンで有効に成立した婚姻 (457 件) のうち、離婚が成立していた件は 143 件 (婚姻ケースの 31.29%) であり、そのうちフィリピン人妻が知らないうちに離婚されていたケースは 29 件である (全離婚ケースの 20.28%)。約 5 組に 1 組のケースはフィリピン人妻が知らないうちに日本人夫により勝手に離婚されていることになる。(表 9)

表 9 離婚ケース状況 (※有効婚姻成立件数 457 件)

離婚成立件数 143 件 (婚姻ケースの 31.29%)	
フィリピン人妻知らずに離婚	離婚
29	114
20.28%	68.71%

4. 国籍取得（表 10～12）

(1) 概要

①JFC ネットワークにて受理後に JFC が日本国籍を取得したのは 252 人である。そのうち婚内子でフィリピンにて出生後 3 ヶ月以内に出生の届出を行い日本国籍を留保できたのは 5 人(在比ケース)、準正による国籍取得は 32 人(在比・在日ケースともあり)、胎児認知は 6 人(在比・在日ケースともあり)、国籍再取得は 42 人(在日ケース)、1984 年改正前国籍法の適用による国籍取得は 13 人(在比ケース)、出生の届出により日本国籍を取得したケースが 3 人(在比・在日ケース)、2008 年 6 月 4 日の最高裁判決に伴う出生後認知による国籍取得が 151 人である。2016 年度は 2 人の国籍取得ができた。

なお、年ごとの国籍取得件数の推移を示したものが表 12 である。最高裁判所での違憲判決を得た 2008 年に取得件数が急激に上がり、その後、下降しているが取得数は多い。昨年度の件数が少ないのは、昨年度中に申請したがその年度内に結果が出ていないケースが多くあるからである。裁判認知については半年から 1 年、任意の認知ケースについては結果が出るまで非常な時間がかかっており、国籍取得の申請をしてから許可の結果がでるまで 1-5 年かかっている。

2 の国籍取得のうち 1 件は生後認知による国籍法 3 条に基づくものであり、もう 1 件は国籍法 17 条による日本国籍再取得だった。昨年度、国籍取得をしたケース概要は表 10 及び表 11 の通りである。

表 10 国籍取得（取得場所別）

	1993-2015		2016 年度	
JFC 国籍取得地	人数	構成率	人数	構成率
日本	115	45.63%	1	50.00%
フィリピン	137	54.36%	1	50.00%
合計	252	100%	2	100%

表 11 国籍取得（年齢別）

1993－2015					2016 年度				
年齢	0-5	6-10	11-19	20-	年齢	0-5	6-10	11-19	20-
人数	40	59	131	22	人数	0	0	2	0

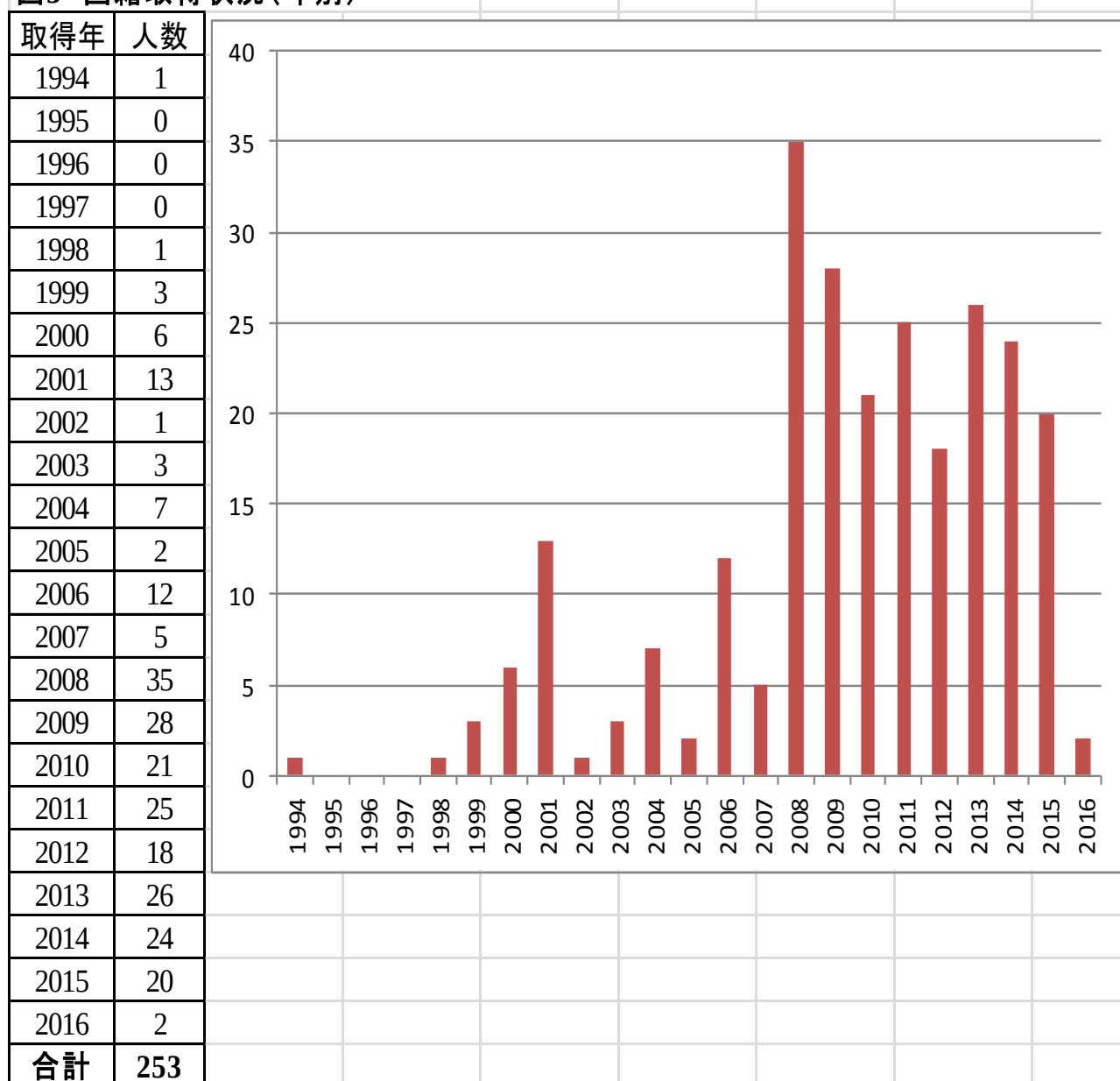
昨年度は 2 件のうち 1 件は母子が在比のケースだった。認知および養育費請求を弁護士に依頼し、審判で認知を得、在日本大使館で国籍取得申請を行い、約 6 か月後に国籍証明書が発行された。もう 1 件は家族でフィリピンに暮らしていたが JFC が 18 歳となり、単身で来日し、学校に通いながら日本国籍再取得の手続きを行い、約 2 か月後に国籍証明書が発行された。

表 12 国籍取得ケース概要

(単位:人)

	国籍留保	準正	認知		国籍再取得	国籍法改正前	出生届出	総数
			胎児認知	生後認知				
全体	5	32	6	151	42	13	3	252
昨年度	0	0	0	1	1	0	0	2

図3 国籍取得状況(年別)



(2) 準正による国籍取得（2008 年改正前国籍法 3 条 1 項）

(7) 婚外子は父親から認知され、かつ両親が婚姻することにより、準正が成立する（民法 789 条）。2008 年改正前の国籍法 3 条 1 項によれば、未成年の準正子は届出によって日本国籍を取得することができる（国籍法 3 条）。

(4) JFC ネットワークにてケース受理した時点で準正が成立していた（すなわち日本国籍取得の要件を備えていた）JFC は 60 人あった(表 12)。このうち、すでに日本国籍を取得していた JFC は 29 人あった。

他方、準正が成立していながら日本国籍を有していなかった 31 人の JFC のうち、受理後に日本国籍を取得できたのはわずか 12 人であった。この内訳は以下の通りである。

① 当初から日本在住のケース 2 人

(ア) 在比ケースとして受理後に母子が来日し日本で国籍取得の届出を行ったケース 4 人

(イ) 在比ケースとして受理後に子が来日し日本で国籍取得の届出行ったケース 1 人

(ウ) 母が日本、JFC はフィリピンに在住するケース 1 人

(エ) 在比ケースで、JFC 本人が日本大使館で手続を行ったケース 4 人

(7) 受理後に準正が成立したケースは 28 人あり、うち 12 人は国籍取得を行った。

表 13 受理時に準正が成立していたケースの国籍取得状況（単位：人）

	総数	国籍有	国籍無
JFCの数	60	29	31
構成率	100%	48.33%	51.66%

表 14 受理時に準正が成立していたケースの両親の婚姻状況（単位：人）

	婚姻中		離婚	
	国籍有	国籍無	国籍有	国籍無
JFCの数	18	18	11	13
構成率	30.00%	30.00%	18.33%	21.66%
数	36		24	
構成率	60.00%		40.00%	
総数	60			
	100%			

(7) 上記の通り、JFC ネットワークで受理した時点で準正が成立しているにも関わらず日本国籍が取得できていなかった JFC が 31 人もおり、受理後も 19 人が国籍取得できないでいる。これらはいずれも在比ケースである。

在比ケースにおいて準正による日本国籍取得件数が少数に留まっている背景には、経済的な理由など個別事情だけでなく、以下のような制度的な問題点もある。

現在、国籍取得届出の手続を扱う地方法務局は、両親が婚姻中の場合には、民法 818 条 3 項の親権共同行使の規定を根拠に、親権者である両親が共同して国籍取得届出の手続を行うことを要求しており、外国における国籍取得届出手続の窓口である在外日本大使館も同様の見解に立っている。しかしながらほとんどのケースでは、両親の婚姻は継続していても父親

は日本に在住し、音信不通であるか母子への協力を拒否し、あるいは経済的困難によって母子への協力ができない状態にある。このような父親に対し、フィリピンの日本大使館での国籍取得手続のための協力を得ることは事実上不可能である。

また、フィリピンには離婚制度がないため、両親が離婚しているケース 24 件(40%) (表 13) は全て日本での離婚届提出によるものである（そのうち夫が無断で離婚届を提出したケースもある）、協議離婚における親権者指定という制度がフィリピンに存在しないために、両親の合意による親権者の指定は無効とされ、両親が離婚しているにも関わらず親権は依然として両親が共同行使しなければならない、という状態になっている。この状態で父の協力を得ることが困難であることは前述の通りだが、他方で、これを解消し母親の単独親権とするためには裁判所の許可を得る必要があるが、手続の複雑さに加えて時間と費用の壁が在比の母の単独親権の取得を困難にさせている（ちなみに在日ケースでは、家庭裁判所で親権者指定の決定を得ることによりフィリピン法上も単独親権であることが認められるので、母親のみによる JFC の国籍取得の手続が可能になる）。

このように、準正による国籍取得の要件を備えているにも関わらず、「親権の共同行使」の壁に阻まれて日本国籍取得の途を実質的に封じられているという事態が見られる。

ことに 2008 年の国籍法改正により日本人父の認知があればフィリピン人母だけで JFC の国籍取得届ができるようになったことと対比すると、準正が成立している方が国籍取得が困難になっているという矛盾が生じている。

抜本的な解決のためには、法務省及び法務局・大使館が「親権の共同行使」に拘泥せず、事案に応じて柔軟に対応することが必要である。

(3) 国籍再取得

(7) 外国で生まれ、外国籍を取得した日本人の婚内子は出生から3ヶ月以内にその出生を在外日本大使館または日本の市町村役場に届け出ないと、日本国籍を喪失する（国籍法12条、戸籍法104条）。

(i) 受理ケース中、婚内子は522人であり、そのうちフィリピンで出生した婚内子は378人（72.41%）だった。フィリピンで出生した婚内子（378人）のうち、国籍を留保していた子どもは114人（30.16%）であり、264人（69.84%）は国籍を喪失していた（表14、図2）。

国籍喪失ケースのうち、現在までに国籍(再)取得できたケースは42件（15.91%）に過ぎない。

このように極めて多数の国籍喪失ケースが発生しているのは、日本人父・フィリピン人母ともに国籍喪失制度（国籍法12条）の知識を有せず、フィリピンで出生後直ちに日本大使館に出生届をすることの重要性を認識していないからであろう。殊に国籍喪失制度は一般にはなじみのない特殊な制度である（ちなみに日本で出生したJFCは婚内・婚外を問わず、また出生後何年経った後でも大使館に出生を届け出ればフィリピン国籍を取得できる）から、日本大使館による啓発活動が特に重要である。また根本的には、国籍喪失制度を改廃するか、国籍留保届出期間を大幅に延長する、期間経過後の国籍留保届出の受理を事情に応じ柔軟に対応する、などの対策が必要である。

(v) また、日本国籍を有しない婚内子は、日本人父の戸籍に記載されない。このことは認知された婚外子が（外国籍であっても）父の身分事項欄に記載されることと対比して不均衡であるのみならず、身分関係の公証という戸籍の機能を害するばかりか、相続発生の場合に相続人を覚知し得ずに紛争の火種を残すという現実的な問題も生じさせる。

このような戸籍記載に関する問題を解消するためには、上述した国籍喪失制度やその運用の再検討、あるいは日本国民の婚内子は国籍の有無に拘わらず戸籍に記載するなど、戸籍制度側の改善措置が必要と思われる。

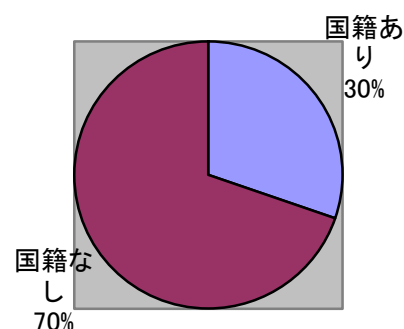
(エ) 国籍留保届を行わなかったために日本国籍を喪失した子どもは、日本に住所を有するときには、届出によって日本国籍を再取得することができる（国籍法17条1項）。国籍の再取得の手続を行った37件(表8)はいずれもフィリピンに在住する母子が来日し、短期滞在の在留資格で入国した後、在留資格を定住者に変更して日本に居住し、仕事を探して生活する一方、家庭裁判所において親権者指定の申立を行い、前述した単独親権を得て法務局に対して国籍再取得の手続を行ったものであった。この全ての過程に弁護士及びJFCネットワークのスタッフが関与し、かつ国籍取得手続終了までに平均約1年を要している。改めて、国籍再取得がいかに困難であるかを実感した。

表15 婚内子と国籍留保・国籍喪失ケース

婚内子(522人)			比で出生した婚内子(378人)	
日本で出生	比で出生	不明	国籍有り	国籍なし
136人	378人	2	114人	264人
26.95%	72.41%	0.38%	30.16%	69.84%

注：受理後国籍取得のケースのうち国籍留保期間中に国籍留保届を行ったケース5人、準正による国籍取得32人、胎児認知による国籍取得6人、生後認知によるもの151人、改正前国籍法の適用による国籍取得ケース13人、喪失後の国籍再取得ケース42人、出生の届出ケース3人（表12参照）

図4 婚内子の国籍喪失状況



5 認知（表 16）

(1) ケースを受理した JFC の総人数（受理件数 1,500 件よりも多い）のうち、婚内子である JFC（522 人）と婚外子で受理時にすでに認知を得ていた JFC（94 人）を除いた、およそ 800 数十人（約 6 割）の JFC が、ケース受理時に父親に対して認知を求めうる立場にあった。このうち、父親からの認知を得られた JFC はわずか 295 人であり、訴訟手続で認知を得たケース 175 人のうち 25 人は死後認知訴訟により、6 人は公示送達^(注)により認知を得た。

(2) 昨年度に父親から認知を得たケースは 27 人である（表 16 参照）。その内訳は以下の通りである。

①父親による任意の認知 1 人

母子はフィリピンのダバオで暮らしているケースで、父との連絡が途絶えたということで事務局から接触を試みたところ、任意の認知に応じたものである。

② 裁判認知 26 人(23 件)

26 人の裁判認知のうち 12 人は調停において家事事件手続法 277 条によって認知が成立したケースである。12 人のうち 2 人は母が日本在住、子が在比のケース、残りの 10 人は母子が在比のケースで、いずれも本人たちは出頭せずに審判が下され、1 件は DNA 鑑定の実施なく審判が成立した。

14 人の裁判認知はいずれも母子が在比のケースで、1 人を除いては本人たちが裁判所に出頭せずに判決を得た。1 件の来日して裁判所に出頭し尋問を受けたケースは、相手方の父親がそれを求めたため、父親が来日費用の一切を負担することによって実施した。5 人は鑑定無で判決がでている。また、公示送達^(注)は 1 件、子どもの出産時に母親に婚姻中のフィリピン人の夫がいて「推定の及ばない嫡出子」として認知を申し立てたケースが 1 件あった。

表16 認知取得ケース概要

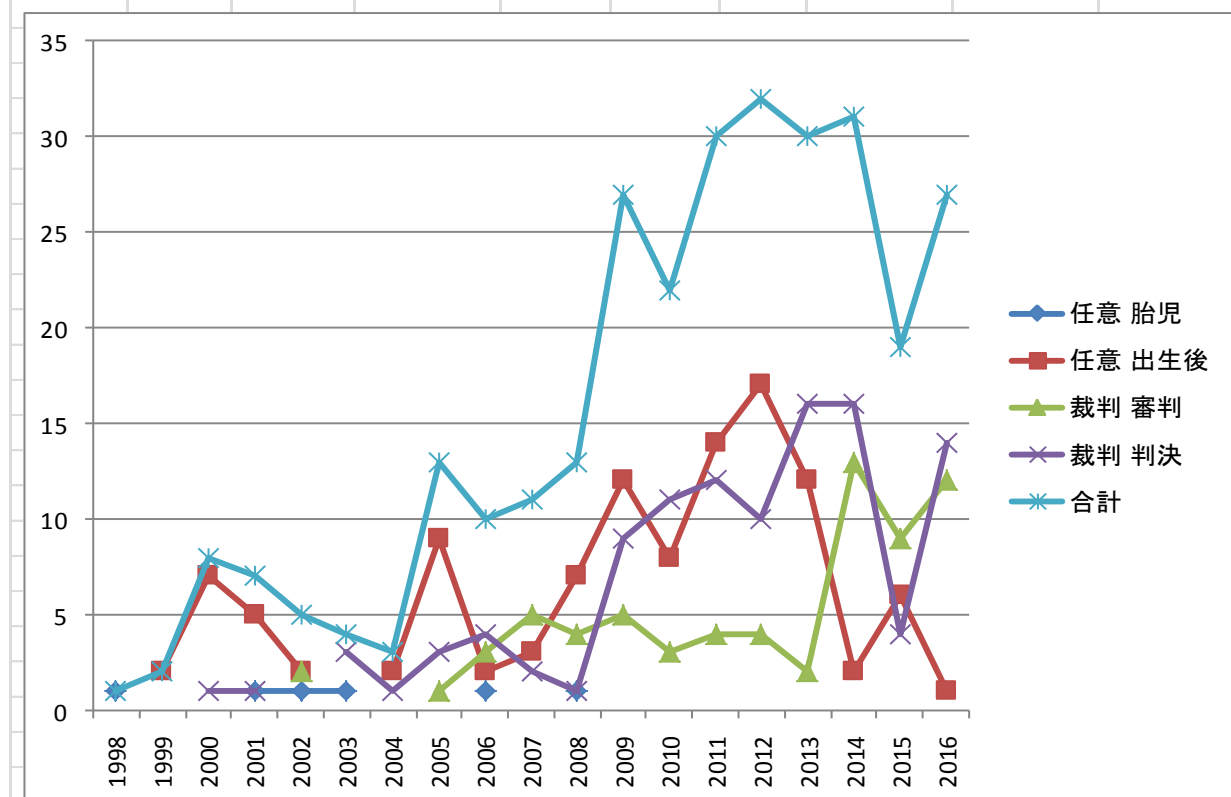
(単位：人)

	認知 取得	任意認知		裁判認知						報告の 届出	種類	
		胎児	出生後	調停(71)			判決(108)				準正子	婚外子
				審判	任意	(嫡出推定)	判決	(公示送達)	(死後)			
全体	295	6	111	67	4	(20)	108	(6)	(24)	3	32	263
昨年度	27	0	6	12	0	(1)	14	(1)	(2)	0	1	26

(注) 公示送達^{こうじそうたつ}とは：相手方を知ることができない場合や、相手方の住所・居所がわからない人、相手方が海外に住んでいてその文書の交付の証明が取れないときなどに、法的に送達したものであることとする手続きのこと。

表16 認知件数の推移(1998～2016年)

	任意		裁判		報告的 届出	合計
	胎児	出生後	審判	判決		
1998	1					1
1999		2				2
2000		7		1		8
2001	1	5		1		7
2002	1	2	2			5
2003	1			3		4
2004		2		1		3
2005		9	1	3		13
2006	1	2	3	4		10
2007		3	5	2	1	11
2008	1	7	4	1		13
2009		12	5	9	1	27
2010		8	3	11		22
2011		14	4	12		30
2012		17	4	10	1	32
2013		12	2	16		30
2014		2	13	16		31
2015		6	9	4		19
2016		1	12	14		27
合計	6	111	67	108	3	295



6 養育費請求（表 18）

父親との交渉により、JFC への養育費の支払の合意を得られたケースは 162 件あり、うち昨年度に 8 件の養育費支払の合意が得られた(表 17)。8 件のうち 2 件は、相手方の父親が裁判所に出頭せず話し合いができなかったため、家事事件手続法 284 条により「調停に代わる審判」を得た。通常は、父と母の双方の収入証明書を提出して養育費の金額を算定表に基づき決定するが、父が出頭せず父の収入が不明なため、父親の総収入を賃金構造基本統計調査の結果により年 370 万円程度と定め、最高裁判所事務総局・家庭裁判月報第 55 巻第 7 号 155 頁以下の標準的算定方式により、最初に未成年の監護費用分担金の支払いを求める調停の申し立てがされた時から未成年者が満 20 歳に達するまでの養育費が定められた。2 件のうち 1 件は月額 30,000 円、もう 1 件は 40,000 円だった。

7 件のうち 5 件についてはいずれも調停での話し合いで決定した。3 件は月額 5,000 円、20,000 円、30,000 円、2 件は一括払いでいずれも 1,100,000 円、1,500,000 円だった。

他方、合意後に養育費の支払が途絶え、再開の見込みがないとされて打ち切られたケースがこれまで 47 件、子どもが 20 歳になったため養育費送金が終了したケースが 22 件である。

現在、84 件について父親からの養育費の支払が行われており、金額は 2,000～50,000 円とケース・バイ・ケースである。但し、送金が途切れがちのケースも多く、父親による JFC の支援は必ずしも順調ではない。

表 18 養育費の送金]

開始年	件数		打切	終了	送金中
	任意	審判			
1993	1			1	0
1994	3		1	2	0
1995	2		1	1	0
1996	2		1	1	0
1997	0				0
1998	11		6	3	2
1999	13		8	3	2
2000	17		10	2	5
2001	9		5	1	3
2002	11		9	1	1
2003	7		3	4	0
2004	4			1	3
2005	1		1		0
2006	7		1	1	5
2007	13			1	12
2008	7				7
2009	6		1		5
2010	7		1	2	4
2011	9			2	7
2012	1				1
2013	4			1	3
2014	12			1	11
2015	6			1	5
2016	5	2			7
合計	158	2	48	29	83

7 在留特別許可（表 18 ・ 19）

- (1)在留資格を有しないなど、退去強制事由（入管法 24 条）に該当する外国人は退去強制手続に付された上、強制送還（退去強制令書発付処分）されるのが原則である。しかし日本人と婚姻関係にある、日本人との間にもうけた子を養育している、などの事情により「法務大臣が特に在留を許可すべき事情があると認めるとき」には、在留特別許可が与えられる。例外的・恩恵的な制度とされているが、2015 年 1 年間の法務大臣への異議申立(2,386 件)に対する裁決件数件のうち、在留特別許可件数は 1,946 件であり、約 81.55 %（2014 年度は 80.12%）が在留特別許可を認められている。（出入国管理統計年報<平成 28 年度版>法務大臣官房司法法制部編）
- (2) 東京事務所で受理する在日ケースの中には、母子のいずれかまたは母子ともに在留資格を有しないケースもある。そのうち、子どもが日本国籍を有するケース、子どもが日本人父の認知を得ているケースなどは、在留特別許可の手続を行っている。これまでの在留特別許可申請件数は 60 件であり、その内訳及びすでに在留特別許可を得た件数は表 18 の通りである。なお、60 件のうち 3 件は、子の日本国籍と母の婚姻の 2 つの要因があるケースであり、両方の類型にそれぞれカウントされている。また別の 1 件は、JFC の姉妹のうち一人が日本人父から出生後認知を受け、もう 1 人が胎児認知を受けて日本国籍を有するケースであり、両方の類型にそれぞれカウントされている。さらにもう 1 件は、母親と離れて児童養護施設で生活する JFC が日本人父から認知され、母は別の日本人男性と婚姻したケースであり、JFC とその母親とで在留特別許可の根拠が異なると見られるため、両方の類型にカウントした。さらに 3 件は子どもの認知と両親の婚姻の 2 つの要因があるためそれぞれにカウントしている。
- (3)これまで、59 件について在留特別許可が出ている。昨年度許可されたのは 0 件である。
- (4) 入管に出頭後、在留特別許可を得るまでの期間は 2 年以上 3 年未満が 15 件で最も多い(表 19)。

表 19 在留特別許可申出ケース 60 件(59 件)

	許可		不明
	総数	昨年	
子が日本国籍を有するケース	17	0	1
子が日本人父の認知を得ているケース	37	0	1
婚姻ケース	11	0	
外国人家族	3	0	

注：（ ）内は許可件数

表 20 入管出頭後、在特許可までに要した期間

期間	件
～1年未満	17
1 年以上2年未満	13
2年以上3年未満	16
3年以上4年未満	3
4年以上	5
不明	3

8 訴訟ケース（表 21）

(1) これまで、JFC のケースで調停・訴訟などなんらかの形で裁判所の手続を行ったケースは 439 件あった。事件の類型及び手続の種類（調停または訴訟）、解決状況等は表 20 の通りである。これらのうち母子がフィリピンに在住しながら裁判手続を提起したケースは 265 件 (60.36%)である。弁護士が受任し現在進行中のケースは 128 件であり、うち 123 件(96.09%)は母子が在比のケースである。

表 21 裁判手続き提起・解決状況

内容		継続中	判決/和解/調停成立
夫婦関係調整		調停 1	0
離婚	調停	2	32
	訴訟	2	11
親権者指定	調停	0	9
	訴訟	0	2
離婚無効確認		訴訟 0	7
認知	認知	調停 114	46
		訴訟 4	47
	強制認知(前夫と嫡出推定が働く)	調停 4	10
	死後認知	訴訟 4	11
遺産相続		調停 4	3
親子関係不存在確認	調停	6	12
	訴訟	0	5
養育費	調停	72	39
	訴訟	0	5
扶養料		調停 1	0
子どもの引き渡し	調停	3	3
	訴訟	0	2
面会交流		調停 1	2
慰謝料請求		訴訟 0	2
婚姻費用		調停 1	1
戸籍記載事項訂正		調停 0	1
合計		215	250

注:1 ケースで2つ以上の事件を抱えるケースがある。